

[FIGYELEM! EZ A V.02 verzió! NEM SZABAD BEADNI!!!]

Bárhonnan is töltötted le ezt a minta (sablon) keresetlevelet, ellenőrizd, hogy nincs-e újabb verzió: <https://d.aloa.hu/index.php/dokumentumok/>

Ha gondot okoz a sablon pontos és részletes kitöltése, kérj segítséget családtagtól, rokontól, ügyvédtől.

Addig ne akard kitölteni, míg a szükséges információk nem állnak rendelkezésedre!

Ellenőrizd a teendőket a <https://d.aloa.hu/index.php/mi-a-teendo/> helyen!

Ha minden rendben, töröld ki a vonalat és a vonal feletti figyelmeztető szöveget!

Szerintem legkésőbb 2025. augusztus 15-ig be kéne adni az illetékes Járásbírósághoz! (30 millió Ft alatti hitelösszeg esetén)

_____]

[BÍRÓSÁG NEVE ÉS CÍME]

[pl. Járásbíróság/XX kerületi Bíróság]

[Cím]

[Irányítószám, Város]

Ügyszám: [a bíróság tölti ki]

Tisztelt [Bíróság Neve]!

KERESETLEVÉL

(szerződés semmisségének megállapítása, eredeti állapot helyreállítása és egyéb intézkedések iránt)

Felperes(ek):

Név: **[I. r. Felperes Neve]**

Születési hely, idő: [Hely, Év. Hónap. Nap.]

Anyja neve: [Anyja Neve]

Lakcím: [Felperes Lakcíme]

Telefonszám: [Telefonszám]

E-mail cím: [E-mail cím]

(Személyesen eljárva)

esetleges további felperes(ek):

Név: **[II. r. Felperes Neve]**

Születési hely, idő: [Hely, Év. Hónap. Nap.]

Anyja neve: [Anyja Neve]

Lakcím: [Felperes Lakcíme]
(Személyesen eljárva)

I. r. Alperes:

Név: [Eredeti Pénzintézet Neve]
Székhely: [Pénzintézet Címe]
Cégjegyzékszám: [Cégjegyzékszám]

II. r. Alperes (amennyiben releváns):

Név: [Jogutód Pénzintézet / Követeléskezelő Neve]
Székhely: [Követeléskezelő Címe]
Cégjegyzékszám: [Cégjegyzékszám]

A per tárgya: Deviza alapú kölcsönszerződés semmisségének megállapítása és jogkövetkezményeinek levonása

Értesítési cím: [Felperes(ek) Értesítési Címe]

I. KÉRELEM

Alulírott Felperes(ek), személyesen eljárva, az alábbi kereseti kérelmeket terjesztem/terjesztjük elő a Tisztelt Bíróság előtt:

1. Kérem/Kérjük a Tisztelt Bíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a Felperes(ek) mint adós(ok) és az I. r. Alperes mint hitelező között [Szerződéskötés Dátuma] napján [Szerződés Száma] számon, [Közjegyző Neve] közjegyző által [Közjegyzői Okirat Száma] számú közjegyzői okiratba foglaltan megkötött, [Szerződés Típusa, pl. deviza alapú jelzálogkölcsön szerződés] (a továbbiakban: „Szerződés”) érvénytelen, mert annak a deviza-elszámolásra, az árfolyamrésre, valamint az árfolyamkockázatra vonatkozó rendelkezései a szerződéskötéskor hatályos jogszabályok és az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) ítélezési gyakorlata alapján tisztességtelenek, ezért a Szerződés a törvény erejénél fogva **semmis**.
2. A semmisség megállapítása esetén, a jogkövetkezmények levonása körében kérem/kérjük a Tisztelt Bíróságot, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:112. § alapján rendelje el az **eredeti állapot helyreállítását**. Ennek keretében a felek közötti részletes elszámolás elrendelését kérem/kérjük, és annak eredményeként **egyetemlegesen kötelezze az I. és II. r. Alpereseket**, hogy a Felperes(ek) által a ténylegesen folyósított [Forintban Felvett Összeg] Ft tőkeösszegegen felül megfizetett, a csatolt elszámolásban (1. sz. melléklet) vagy a becsült befizetésekben (2. sz. melléklet) kimutatott [Túlfizetés Összege] Ft-ot, valamint annak a mindenkori jegybanki alapkamattal növelt összegét 15 napon belül fizessék vissza a Felperes(ek) részére a [Felperes(ek) Bankszámlaszáma] számú bankszámlára.
3. Kérem/Kérjük a Tisztelt Bíróságot, hogy a semmisség megállapításával egyidejűleg kötelezze az illetékes Alperest, és **rendelje el**, hogy azonnali hatállyal intézkedjen a Felperes(ek)nek a Központi Hitelinformációs Rendszerből (KHR) való törlése iránt.
4. Kérem/Kérjük a Tisztelt Bíróságot, hogy a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 109. § alapján **azonnali jogvédelem** keretében, az ügy érdemi elbírálásáig tartó hatállyal, soron kívül hozott végzésével **függeszse fel** a Szerződésből eredő valamennyi

jogkövetkezmény érvényesítését, különösen:

- a) **Tiltsa el** az I. és II. r. Alperest a követelés érvényesítésére irányuló minden további eljárástól (felszólítások, megbízások, szerződés felmondása, követeléskezelői intézkedések).
 - b) Amennyiben végrehajtási eljárás van folyamatban a **[Végrehajtó Neve]** előtt **[Végrehajtási Ügyszám]** számon, annak **felfüggesztését rendelje el**.
 - c) **Hívja fel** a **[Közjegyző Neve]** közjegyzőt, hogy a **[Közjegyzői Okirat Száma]** számú közjegyzői okirat végrehajtási záradékát **törölje**, vagy annak végrehajthatóságát a per jogerős befejezéséig függeszse fel.
 - d) **Keresse meg** az illetékes földhivatalt, és rendelje el a **[Helyrajzi Szám]** helyrajzi számú, **[Ingatlan Címe]** alatti ingatlan tulajdoni lapjára a perindítás tényének feljegyzését az Alperes(ek) javára bejegyzett jelzálogjog ranghelyén.
5. Kérem/Kérjük a Tisztelt Bíróságot, hogy a költségekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) alapján engedélyezze Felperes(ek) számára a **személyes illetékeljegyzési jogot**.
6. Kérem/Kérjük továbbá a Tisztelt Bíróságot, hogy a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény alapján, valamint figyelemmel az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogra, biztosítson részemre/részünkre **pártfogó ügyvédi képviseletet**.

II. TÉNYÁLLÁS

1. Alulírott Felperes(ek) és az I. r. Alperes a fent megjelölt napon deviza alapú kölcsönszerződést kötöttünk. A Szerződés értelmében az I. r. Alperes **[Szerződéses Deviza Összeg, pl. 100.000 CHF]** összegnek megfelelő forintkölcsönt folyósított részemre/részünkre. A folyósítás **[Folyósítási Dátuma]** napján, **[Forintban Felvett Összeg]** Ft összegben történt meg.
2. A szerződéskötés során az Alperes egy több tucat oldalas, számos mellékletből (Általános Üzletszabályzat, Kockázatfeltáró Nyilatkozat, Kondíciós Lista stb.) álló dokumentumcsomagot íratott alá velem/velünk, anélkül, hogy a dokumentumok összefüggéseinek, tartalmának és a benne rejlő kockázatoknak a tényleges megértésére lehetőséget és időt biztosított volna.
3. A szerződés alapján a futamidő alatt a törlesztőrészek összege az eredeti **[Eredeti Törlesztőrészlet Összege]** Ft-ról a többszörösére, **[Legmagasabb Törlesztőrészlet Összege]** Ft-ra emelkedett, amely a háztartásom/háztartásunk pénzügyi összeomlásához vezetett.
4. A Szerződésből fakadó követelést az I. r. Alperes **[Engedményezés Dátuma]** napján a II. r. Alperesre engedményezte.
5. A mai napig összesen **[Összes Befizetés Összege]** Ft-ot fizettem/fizettünk meg. A csatolt elszámolás **(1. sz. melléklet)** tanúsága szerint ez **[Túlfizetés Összege]** Ft-tal haladja meg a ténylegesen folyósított tőkeösszeget.

III. JOGI INDOKOLÁS

1. A semmisségi ok el nem évülése – A keresetindítási jog időbeli korlátlansága

A Felperes(ek) ezúton is hangsúlyozza, hogy a hivatkozott szerződés semmisségének megállapítása iránti igény nem évül el, a bíróság a semmisségre – az EUB C-630/23. számú ítéletével és a magyar

bíróági gyakorlattal összhangban – hivatalból köteles figyelemmel lenni, tekintettel arra, hogy a tisztességtelen feltételek a szerződés érvényességét érintik, és azok kizárják a fogyasztóra nézve bármiféle kötelező hatály kifejtését. A semmisségre tekintettel a felperes jogosult a már teljesített, de jogalap nélkül beszedett összegek visszakövetelésére, függetlenül attól, hogy a szerződés teljesítése mikor zárult le.

A perbeli Szerződés a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: **rPtk.**) hatálya alatt jött létre. Az **rPtk. 234. § (1) bekezdése** egyértelműen kimondja: *"A semmis szerződés érvénytelenségére – ha a törvény kivételt nem tesz – bárki határidő nélkül hivatkozhat."*

A semmisség egy olyan, a törvény által meghatározott súlyos hibája a szerződésnek, amely miatt a szerződés a megkötésének időpontjára visszaható hatállyal érvénytelen. Mivel a szerződés jogilag „nem létezik”, az abból fakadó jogok és kötelezettségek érvényesítésére sem lehet hivatkozni, és az érvénytelenség megállapítása sem köthető határidőhöz. Az elévülés intézménye a fennálló, de nem gyakorolt jogok „elgyengülését” jelenti, azonban egy semmis szerződésből eleve nem származik érvényesíthető jog, így nincs mi elévüljön.

Ezt az elvet erősíti meg az EUB ítélkezési gyakorlata is, amely szerint a 93/13/EGK Irányelv által biztosított fogyasztóvédelem nem lehet hatékony, ha egy nemzeti eljárásjogi szabály (mint az elévülés) megakadályozná a fogyasztót abban, hogy a tisztességtelen szerződési feltételekből fakadó joghátrányait orvosolja. Bár léteznek folyamatban lévő EUB ügyek, amelyek az elévülés kérdését részleteiben vizsgálják, az alapelv már most is egyértelmű a meglévő ítéletekből: a nemzeti bíróságnak biztosítania kell a fogyasztói jogok hatékony érvényesülését, és a semmisség megállapítását nem korlátozhatja indokolatlanul.

2. Az alkalmazandó jog és a tisztességtelen feltételek európai jogi kerete

A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i **93/13/EGK tanácsi irányelv** (Irányelv) a magyar jogrendszer szerves része.

Az Irányelv 21. és 24. Preambulum bekezdése, valamint az EUB C-630/23. sz. ítéletének [3] pontja alapján a tagállamok kötelesek gondoskodni arról, hogy a tisztességtelen feltételek **ne legyenek kötelező érvényűek a fogyasztóra nézve**, és a bíróságoknak hatékony eszközökkel kell rendelkezniük e feltételek alkalmazásának megszüntetésére.

Az Irányelv 6. cikk (1) bekezdése és a C-630/23 ítélet [5] pontja szerint a tagállamoknak elő kell írniuk, hogy a tisztességtelen feltételek **nem jelentenek kötelezettséget a fogyasztóra nézve**. Ebből következik, hogy egy tisztességtelennek minősített szerződési feltételt úgy kell tekinteni, **mint amely nem is létezett**, és a fogyasztóra nézve nem fejthet ki joghatást (C-630/23 [45] pont). A bírósági megállapításnak azt a jogi és ténybeli állapotot kell helyreállítania, amelyben a fogyasztó e kikötés hiányában lett volna.

3. A Szerződés konkrét tisztességtelen feltételei – A teljes semmisséget megalapozó hibák láncolata

Az **rPtk. 209. § (1) bekezdése** szerint tisztességtelen az a kikötés, amely a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a fogyasztó hátrányára állapítja meg a jogokat és kötelezettségeket.

a) A szerződés strukturális átláthatatlansága – A dokumentumhalmaz mint tisztességtelen gyakorlat

A felperes ezúton is kifejezetten hivatkozik arra, hogy a kölcsönszerződés nem egyetlen, önmagában áttekinthető okiratból állt, hanem az alperes által előre elkészített, tipikusan sablon-jellegű „általános szerződési paramétereket” tartalmazó alapszöveghez számos különböző, egymástól jogilag és tartalmilag is eltérő melléklet tartozott (pl. a Bank Általános üzleti feltételei, Lakossági üzletszabályzata és hirdetményei, fedezeti nyilatkozat, kockázatfeltáró nyilatkozat, kondíciós lista, árfolyam-, vagy biztosítási tájékoztató stb.).

A fogyasztó – így a felperes – nem volt abban a tárgyalási vagy értelmezési helyzetben, hogy e dokumentumokat ténylegesen átolvassa, értelmezze vagy egységes szerződéses kockázatként átlássa. Ezzel szemben az alperes gyakorlata az volt, hogy a mellékleteket kizárólag aláírás céljából bocsátotta a felperes rendelkezésére, anélkül, hogy biztosította volna az egyes mellékletek érdemi értelmezésének lehetőségét vagy a fogyasztói érdeket védő magyarázatot.

Ez ellentétes a 93/13/EGK irányelv 5. cikkének azon rendelkezésével, miszerint a fogyasztóval kötött szerződés feltételeinek egyértelműnek és érthetőnek kell lenniük, továbbá az EUB ítélkezési gyakorlatának (pl. C-26/13, C-186/16, C-51/17, C-630/23), amely szerint a fogyasztónak „ténylegesen értelmezhető és átlátható szerződéses helyzetbe kell hogy kerüljön”. A szerződéses struktúra tehát nem csak nyelvtanilag, hanem rendszertanilag is áttekinthetőnek kell lennie, máskülönben a szerződés részleges vagy teljes semmisségét eredményezi.

A szerződés ilyen strukturálása – egy széttagolt, egymásra utaló, de érdemben nem ismertett dokumentumhalmaz formájában – megsérti a fogyasztói átláthatóság elvét és a szerződési világosság követelményét (rPtk. 205/A. § és 209/A. §). A felperes álláspontja szerint ezen körülmény önmagában is megalapozza a szerződés teljes érvénytelenségét.

b) Az árfolyamrés tisztességtelensége

A folyósításkor vételi, a törlesztéskor eladási árfolyam alkalmazása a **Kúria 6/2013. PJE határozatában** és az EUB **C-26/13, Kásler Árpád ügyben** hozott ítéletében is egyértelműen tisztességtelennek minősült. Ez a kikötés rejtett költségként, a pénzintézet számára egyoldalú, ellenszolgáltatás nélküli előnyt biztosított.

c) A tájékoztatási kötelezettség súlyos megsértése és a korlátlan kockázat áthárítása

A szerződés legsúlyosabb érvénytelenségi oka a tájékoztatás hiányossága. A pénzügyi szakirodalom a 30-50%-os változást is "jelentősnek" tekinti, ehhez képest a törlesztőrészek növekedése a futamidő alatt a 150-250%-ot is meghaladta, amely nyilvánvalóan "elviselhetetlen" terhet jelentett. Különös nyomatékka hivatkozom a **C-630/23. sz. (AxFina) ügyre**, amely megerősítette: a hitelezőnek a szerződéskötést megelőzően világos és érthető információt kell adnia arról, hogy a fogyasztó egy **korlátlan árfolyamkockázatnak** teszi ki magát. Az I. r. Alperes a teljes kockázatot áthárította rám/ránk, míg saját magát fedezeti ügyletekkel védhette, így a felek között a jóhiszeműséggel és tisztességgel ellentétes, drasztikus egyenlőtlenség jött létre.

d) A devizában nyilvántartott annuitásos szerkezet mint megtévesztő gyakorlat

Az Alperes a szerződéses dokumentációban egy technikailag korrekt, de a fogyasztó számára félrevezető képet festett a hitelről. Egy klasszikus, forintban biztonságosnak ismert annuitásos hitel látszatát keltette, miközben elhallgatta, hogy az árfolyamkockázat ezt a kiszámíthatóságot teljesen felülírja, és a konstrukciót egy magas kockázatú pénzügyi terméké változtatja. A fogyasztó nem kapott tájékoztatást a "változó arányú tőke-kamat" mechanizmus valódi veszélyeiről sem.

4. A 2014-2015. évi „DH-törvények” hatástalansága

Az Alperesek várhatóan hivatkozni fognak a 2014. évi XXXVIII. és XL. törvényekre. Álláspontom szerint e jogszabályok nem orvosolták a Szerződés alapvető, eredendő hibáját. A DH-törvények csupán az árfolyamrést és az egyoldalú kamatemeléseket kezelték, de **nem foglalkoztak az árfolyamkockázattal kapcsolatos hiányos tájékoztatás miatti tisztességtelenséggel és a szerződés strukturális átláthatatlanságával**. Egy eredendően semmis szerződést utólagos jogalkotással, a fogyasztó kifejezett, tájékozott beleegyezése nélkül nem lehet érvényessé tenni. Ahogy azt az EUB a C-630/23 ítélet [64] pontjában is megerősítette, a nemzeti bíróság nem orvosolhatja az érvénytelenséget a szerződés tartalmának módosításával.

5. A semmisség jogkövetkezménye: az eredeti állapot helyreállítása

Mivel a Szerződés lényegi elemei tisztességtelenek, és a szerződés ezen feltételek nélkül nem teljesíthető, az rPtk. és az EUB gyakorlata alapján a teljes Szerződés semmis. Az én/mi kifejezett szándékom/szándékunk a szerződés semmisségének megállapíttatása és a jogkövetkezmények levonása, amely szándék – a C-630/23 ítélet [69] pontja szerint – döntő jelentőséggel bír.

IV. KÖLTSÉGMENTESÉG ÉS JOGI SEGÍTSÉG IRÁNTI KÉRELEM INDOKOLÁSA

Kérem/Kérjük a Tisztelt Bíróságot a személyes illetékfeljegyzési jog engedélyezésére. Jövedelmi és vagyoni helyzetem/helyzetünk nem teszi lehetővé a peres eljárás magas illetékének előzetes megfizetését anélkül, hogy az a megélhetésemet/megélhetésünket veszélyeztetné (lásd csatolt jövedelemigazolás/nyilatkozat). A per tárgya továbbá jelentős, önhibámon/önhibánkon kívül elszenvedett jogsérelmet orvosol, amely a devizahitel-válság következménye.

Kérem/Kérjük a Tisztelt Bíróságot pártfogó ügyvéd kirendelésére is, hivatkozva az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. cikk (1) bekezdésére, amely biztosítja a tisztességes eljáráshoz való jogot. E jog érvényesülése veszélybe kerül, ha a bonyolult jogi kérdésekben járatlan, szűkös anyagi körülmények között élő fél nem kap hatékony jogi segítséget a vele szemben álló, jelentős erőforrásokkal rendelkező pénzügyi intézménnyel szemben.

V. TOVÁBBI KÁRIGÉNY FENNTARTÁSA

Fenntartom/Fenntartjuk a jogot, hogy amennyiben a jelen per tárgyát képező szerződésből és annak jogellenes érvényesítéséből (pl. az ingatlan végrehajtás során történő elárverezése) további vagyoni és nem vagyoni károm/kárunk származik, azokra vonatkozóan a későbbiekben külön keresetet terjesszek/terjesszünk elő.

VI. BIZONYÍTÁSI INDÍTVÁNYOK

Kérem/Kérjük a Tisztelt Bíróságot a tényállás tisztázása érdekében az alábbi bizonyítást folytassa le:

- A keresetlevélhez csatolt okiratok (1-... sz. mellékletek) szemléje.
- Szükség esetén a felek meghallgatása.

VII. MELLÉKLETEK

1. Az Alperes(ek) által kiállított hivatalos elszámolás / részletes kimutatás (ha rendelkezésre áll).
2. (Alternatívaként) A befizetéseket igazoló bizonylatok másolati példányai (ha rendelkezésre állnak).

3. A [Szerződés Száma] sz. kölcsönszerződés és közjegyzői okirat másolata.
4. Kérem személyes illetékeljegyzési jog engedélyezésére és jövedelmi viszonyokat igazoló dokumentumok.
5. [Esetleges további releváns dokumentumok, pl. felszólító levelek, engedményezési értesítő, tulajdoni lap másolat]

Kelt: [Város], [Év]. [Hónap]. [Nap].

Tisztelettel:

[I. r. Felperes Neve]

Felperes

[II. r. Felperes Neve]

Felperes