

[FIGYELEM! EZ A V.04 verzió! NEM SZABAD BEADNI!!!!]

Bárhonnan is töltötted le ezt a minta (sablon) keresetlevelet, ellenőrizd, hogy nincs-e újabb verzió: <https://d.aloa.hu/index.php/dokumentumok/>

Ha gondot okoz a sablon pontos és részletes kitöltése, kérj segítséget családtagtól, rokontól, ügyvédtől.

Addig ne akard kitölteni, míg a szükséges információk nem állnak rendelkezésedre!

Ellenőrizd a teendőket a <https://d.aloa.hu/index.php/mi-a-teendo/> helyen!

Ha minden rendben, töröld ki a vonalat és a vonal feletti figyelmeztető szöveget!

Szerintem legkésőbb 2025. szeptember 15-ig be kéne adni az illetékes Járásbírósághoz! (30 millió Ft alatti hitelösszeg esetén)]

[ILLETÉKES JÁRÁSBÍRÓSÁG NEVE ÉS CÍME]

[pl. Pesti Központi Kerületi Bíróság]

[Cím]

[Irányítószám, Város]

Ügyszám: [a bíróság tölti ki]

Tisztelt [Járásbíróság Neve]!

KERESETLEVÉL

(szerződés semmisségének megállapítása, eredeti állapot helyreállítása és egyéb intézkedések iránt)

Felperes:

Név: [Felperes Neve]

Születési hely, idő: [Hely, Év. Hónap. Nap.]

Anyja neve: [Anyja Neve]

Lakcím: [Felperes Lakcíme]

Telefonszám: [Telefonszám]

E-mail cím: [E-mail cím]

(Személyesen eljárva)

I. r. Alperes:

Név: [Eredeti Pénzintézet Neve]

Székhely: [Pénzintézet Címe]

Cégjegyzékszám: [Cégjegyzékszám]

II. r. Alperes (amennyiben releváns):

Név: [Jogutód Pénzintézet / Követeléskezelő Neve]

Székhely: [Követeléskezelő Címe]

Cégjegyzékszám: [Cégjegyzékszám]

A per tárgya: Deviza alapú kölcsönszerződés semmisségének megállapítása és jogkövetkezményeinek levonása

Értesítési cím: [Felperes Értesítési Címe]

I. KÉRELEM (PETITUM)

Alulírott Felperes, személyesen eljárva, az alábbi kereseti kérelmeket terjesztem elő a Tisztelt Bíróság előtt:

- Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy állapítsa meg,** hogy a Felperes mint adós és az I. r. Alperes mint hitelező között [Szerződéskötés Dátuma] napján [Szerződés Száma] számon, [Közjegyző Neve] közjegyző által [Közjegyzői Okirat Száma] számú közjegyzői okiratba foglaltan megkötött, [Szerződés Típusa, pl. deviza alapú jelzálogkölcsön szerződés] (a továbbiakban: „Szerződés”) érvénytelen, mert annak a deviza-elszámolásra, az árfolyamrésre, valamint az árfolyamkockázatra vonatkozó rendelkezései a szerződéskötéskor hatályos jogszabályok és az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) ítélezési gyakorlata alapján tisztességtelenek, ezért a Szerződés a törvény erejénél fogva **semmis**.
- A semmisség megállapítása esetén, a jogkövetkezmények levonása körében **kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy** a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: rPtk.) 237. § (1) bekezdése alapján **rendelje el az eredeti állapot helyreállítását**. Ennek keretében a felek közötti részletes elszámolás elrendelését kérem, és annak eredményeként **egyetemlegesen kötelezze az I. és II. r. Alpereseket**, hogy a Felperes által a ténylegesen folyósított [Forintban Felvett Összeg] Ft tőkeösszegegen felül megfizetett, a csatolt elszámolásban (1. sz. melléklet) vagy a becsült befizetésekben (2. sz. melléklet) kimutatott [Túlfizetés Összege] Ft-ot, valamint annak a mindenkor i jegybanki alapkamattal növelt összegét 15 napon belül fizessék vissza a Felperes részére a [Felperes Bankszámlaszáma] számú bankszámlára.
- Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy** a semmisség megállapításával egyidejűleg **kötelezze az illetékes Alperest**, és **rendelje el**, hogy azonnali hatállyal intézkedjen a Felperesnek a Központi Hitelinformációs Rendszerből (KHR) való törlése iránt.
- Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy** a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 109. § alapján **azonnali jogvédelem** keretében, az ügy érdemi elbírálásáig tartó hatállyal, soron kívül hozott végzésével **függeszse fel** a Szerződésből eredő valamennyi jogkövetkezmény érvényesítését, különösen:
a) **Tiltsa el** az I. és II. r. Alperest a követelés érvényesítésére irányuló minden további eljárástól (felszólítások, megbízások, szerződés felmondása, követeléskezelői intézkedések).
b) Amennyiben végrehajtási eljárás van folyamatban a [Végrehajtó Neve] előtt [Végrehajtási Ügyszám] számon, annak **felfüggesztését rendelje el**.
c) **Hívja fel** a [Közjegyző Neve] közjegyzőt, hogy a [Közjegyzői Okirat Száma]

számú közjegyzői okirat végrehajtási záradékát **törölje**, vagy annak végrehajthatóságát a per jogerős befejezéséig függessze fel, tekintettel a szerződés alapjául szolgáló okirat valószínűsíthető semmisségére.

d) **Keresse meg** az illetékes földhivatalt, és rendelje el a **[Helyrajzi Szám]** helyrajzi számú, **[Ingatlan Címe]** alatti ingatlan tulajdoni lapjára a perindítás tényének feljegyzését az Alperes(ek) javára bejegyzett jelzálogjog ranghelyén.

5. **Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a [Közjegyző Neve] közjegyző a [Közjegyzői Okirat Száma] számú közjegyzői okirat elkészítése során megsértette a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvényben foglalt tájékoztatási és kioktatási kötelezettségét, mivel nem ismertette a szerződés szerteágazó mellékleteiben foglalt kockázatokat és a definiálatlan fogalmak (pl. „folyósítási devizaárfolyam”) jogi és gazdasági tartalmát.**
6. **Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy a költségekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) alapján engedélyezze Felperes számára a személyes illetékfeljegyzési jogot.**
7. **Kérem továbbá a Tisztelt Bíróságot, hogy a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény, valamint az igazságügyi szolgáltatásokkal kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény alapján, figyelemmel az Alaptörvény XXIV. cikkében és az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogra, biztosítson részemre pártfogó ügyvédi képviseletet.**

II. TÉNYÁLLÁS

1. Alulírott Felperes és az I. r. Alperes a fent megjelölt napon deviza alapú kölcsönszerződést kötöttem. A Szerződés értelmében az I. r. Alperes **[Szerződéses Deviza Összeg, pl. 100.000 CHF]** összegnek megfelelő forintkölcsönt folyósított részemre. A folyósítás **[Folyósítási Dátuma]** napján, **[Forintban Felvett Összeg]** Ft összegben történt meg.
2. A szerződéskötés során az Alperes egy több tucat oldalas, számos mellékletből (Általános Üzletszabályzat, Kockázatfeltáró Nyilatkozat, Kondíciós Lista, Hirdetmények stb.) álló dokumentumcsomagot íratott alá velem, anélkül, hogy a dokumentumok összefüggéseinek, tartalmának és a benne rejlő kockázatoknak a tényleges megértésére lehetőséget és időt biztosított volna.
3. A szerződés alapján a futamidő alatt a törlesztőrészletek összege az eredeti **[Eredeti Törlesztőrészlet Összege]** Ft-ról a többszörösére, **[Legmagasabb Törlesztőrészlet Összege]** Ft-ra emelkedett, amely a háztartásom pénzügyi összeomlásához vezetett.
4. A Szerződésből fakadó követelést az I. r. Alperes **[Engedményezés Dátuma]** napján a II. r. Alperesre engedményezte.
5. A mai napig összesen **[Összes Befizetés Összege]** Ft-ot fizettem meg. A csatolt hivatalos elszámolás **(1. sz. melléklet)** tanúsága szerint ez **[Túlfizetés Összege]** Ft-tal haladja meg a ténylegesen folyósított tőkeösszeget. *(Alternatívaként: A rendelkezésemre álló bizonylatok (2. sz. melléklet) alapján becsülten [Összes Befizetés Összege] Ft-ot fizettem meg, a túlfizetés mértéke legalább [Túlfizetés Összege] Ft.)*

III. RÉSZLETES JOGI INDOKOLÁS

1. A semmisségi ok el nem évülése – A keresetindítási jog időbeli korlátlanlansága

A Felperes ezúton is hangsúlyozza, hogy a hivatkozott szerződés semmisségének megállapítása iránti igény nem évül el, a bíróság a semmisségre – az EUB ítélkezési gyakorlatával és a magyar bírósági gyakorlattal összhangban – hivatalból köteles figyelemmel lenni, tekintettel arra, hogy a tisztességtelen feltételek a szerződés érvényességét érintik, és azok kizárják a fogyasztóra nézve bármiféle kötelező hatály kifejtését. A semmisségre tekintettel a felperes jogosult a már teljesített, de jogalap nélkül beszedett összegek visszakövetelésére, függetlenül attól, hogy a szerződés teljesítése mikor zárult le.

A perbeli Szerződés a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: **rPtk.**) hatálya alatt jött létre. Az **rPtk. 234. § (1) bekezdése** egyértelműen kimondja: *"A semmis szerződés érvénytelenségére – ha a törvény kivételt nem tesz – bárki határidő nélkül hivatkozhat."*

A semmisség egy olyan, a törvény által meghatározott súlyos hibája a szerződésnek, amely miatt a szerződés a megkötésének időpontjára visszaható hatállyal érvénytelen. Mivel a szerződés jogilag „nem létezik”, az abból fakadó jogok és kötelezettségek érvényesítésére sem lehet hivatkozni, és az érvénytelenség megállapítása sem köthető határidőhöz. Az elévülés intézménye a fennálló, de nem gyakorolt jogok „elgyengülését” jelenti, azonban egy semmis szerződésből eleve nem származik érvényesíthető jog, így nincs mi elévülni.

Ezt az elvet erősíti meg az EUB ítélkezési gyakorlata is, amely szerint a 93/13/EGK Irányelv által biztosított fogyasztóvédelem nem lehet hatékony, ha egy nemzeti eljárásjogi szabály (mint az elévülés) megakadályozná a fogyasztót abban, hogy a tisztességtelen szerződési feltételekből fakadó joghátrányait orvosolja. Bár léteznek folyamatban lévő EUB ügyek, amelyek az elévülés kérdését részleteiben vizsgálják, az alapelv már most is egyértelmű a meglévő ítéletekből: a nemzeti bíróságnak biztosítania kell a fogyasztói jogok hatékony érvényesülését, és a semmisség megállapítását nem korlátozhatja indokolatlanul.

2. Az alkalmazandó jog és a tisztességtelen feltételek európai jogi kerete

A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i **93/13/EGK tanácsi irányelv** (Irányelv) a magyar jogrendszer szerves része. Az Irányelv 21. és 24. Preambulum bekezdése, valamint az EUB C-630/23. sz. ítéletének [3] pontja alapján a tagállamok kötelesek gondoskodni arról, hogy a tisztességtelen feltételek **ne legyenek kötelező érvényűek a fogyasztóra nézve**, és a bíróságoknak hatékony eszközökkel kell rendelkezniük e feltételek alkalmazásának megszüntetésére. Az Irányelv 6. cikk (1) bekezdése és a C-630/23 ítélet [5] pontja szerint a tagállamoknak elő kell írniuk, hogy a tisztességtelen feltételek **nem jelentenek kötelezettséget a fogyasztóra nézve**. Ebből következik, hogy egy tisztességtelennek minősített szerződési feltételt úgy kell tekinteni, **mint amely nem is létezett**, és a fogyasztóra nézve nem fejthet ki joghatást (C-630/23 [45] pont). A bírósági megállapításnak azt a jogi és ténybeli állapotot kell helyreállítania, amelyben a fogyasztó e kikötés hiányában lett volna.

3. A Szerződés konkrét tisztességtelen feltételei – A teljes semmisséget megalapozó hibák láncolata

Az **rPtk. 209. § (1) bekezdése** szerint tisztességtelen az a kikötés, amely a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a fogyasztó hátrányára állapítja meg a jogokat és kötelezettségeket. A perbeli szerződés semmisségét az alábbi, alapvető és lényeges szerződéses feltételek tisztességtelensége együttesen alapozza meg, megsértve többek között a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fvtv.) 6. §-ában foglalt, a fogyasztók megfelelő tájékoztatásához fűződő jogát.

a) A szerződés strukturális átláthatatlansága – A dokumentumhalmaz mint tisztességtelen gyakorlat

A felperes ezúton is kifejezetten hivatkozik arra, hogy a kölcsönszerződés nem egyetlen, önmagában áttekinthető okiratból állt, hanem az alperes által előre elkészített, tipikusan sablon-jellegű „általános szerződési paramétereket” tartalmazó alapszöveghez számos különböző, egymástól jogilag és tartalmilag is eltérő melléklet tartozott (pl. a Bank Általános üzleti feltételei, Lakossági üzletszabályzata és hirdetésményei, fedezeti nyilatkozat, kockázatfeltáró nyilatkozat, kondíciós lista, árfolyam-, vagy biztosítási tájékoztató stb.). Olyan is előfordult, hogy egy magyarázat nélküli (nem definiált) fogalmat alkalmaztak (pl. folyósítási devizaárfolyam), és ezen váltották át a forint hitelösszeget devizára, azaz ez a szerződés alapvető fontosságú része volt, amelynek meghatározására és tartalmára semmilyen ráhatásom nem volt.

A pénzügyi intézmény nem ellenőrizte a fogyasztó képességét a szerződés rendszerének megértésére. Nem kérdezték meg az iskolai végzettséget (ami a szerződés rendszerének átlátását, értelmezését jelenthette volna) és nem kérdezett rá a pénzügyi ismeretek szintjére, ami a szakkifejezések értelmezésének képességére, egyes képletek működésének megértésére vonatkozott volna. Ennek megfelelően a teljes szerződéssel kapcsolatos tájékoztatás vagy hiányos, vagy teljességgel elégtelen volt.

A fogyasztó – így a felperes – nem volt abban a tárgyalási vagy értelmezési helyzetben, hogy e dokumentumokat ténylegesen átolvassa, értelmezze vagy egységes szerződéses kockázatként átlássa. Ezzel szemben az alperes gyakorlata az volt, hogy a mellékleteket kizárólag aláírás céljából bocsátotta a felperes rendelkezésére, anélkül, hogy biztosította volna az egyes mellékletek érdemi értelmezésének lehetőségét vagy a fogyasztói érdeket védő magyarázatot.

Ez ellentétes a 93/13/EGK irányelv 5. cikkének azon rendelkezésével, miszerint a fogyasztóval kötött szerződés feltételeinek egyértelműnek és érthetőnek kell lenniük, továbbá az EUB ítélezési gyakorlatának (pl. C-26/13, C-186/16, C-51/17, valamint a C-630/23 [AxFin Hungary Zrt.]), amely szerint a fogyasztónak „ténylegesen értelmezhető és átlátható szerződéses helyzetbe kell hogy kerüljön”. A szerződéses struktúrának tehát nem csak nyelvtanilag, hanem rendszertanilag is áttekinthetőnek kell lennie, máskülönben a szerződés részleges vagy teljes semmisségét eredményezi.

A szerződés ilyen strukturálása – egy szétagolt, egymásra utaló, de érdemben nem ismertetett dokumentumhalmaz formájában – megsérti a fogyasztói átláthatóság elvét és a szerződési világosság követelményét (rPtk. 205/A. § és 209/A. §). A felperes álláspontja szerint ezen körülmény önmagában is megalapozza a szerződés teljes érvénytelenségét.

b) Az árfolyamrész tisztességtelensége

A folyósításkor vételi, a törlesztéskor eladási árfolyam alkalmazása a **Kúria 6/2013. PJE**

határozatában és az EUB **C-26/13, Kásler Árpád ügyben** hozott ítéletében is egyértelműen tisztességtelennek minősült. Ez a kikötés rejtett költségként, a pénzügyi intézet számára egyoldalú, ellenszolgáltatás nélküli előnyt biztosított.

c) A tájékoztatási kötelezettség súlyos megsértése és a halmozott, korlátlan kockázat áthárítása

A szerződés legsúlyosabb érvénytelenségi oka a tájékoztatás hiányossága. Nem kaptam megfelelő, közérthető tájékoztatást a kockázatokról, különösen azok halmozott hatásáról.

I. **Az árfolyamkockázat:** A pénzügyi szakirodalom a 30-50%-os változást is "jelentősnek" tekinti, ehhez képest a törlesztőrészek növekedése a futamidő alatt a 150-250%-ot is meghaladta, amely nyilvánvalóan "elviselhetetlen" terhet jelentett. Különös nyomatékkl hivatkozom a **C-630/23. sz. (AxFina Hungary Zrt.)** ítéletre, amely megerősítette: a hitelezőnek a szerződéskötést megelőzően világos és érthető információt kell adnia arról, hogy a fogyasztó egy **korlátlan árfolyamkockázatnak** teszi ki magát.

II. **A kamatkockázat:** Nem hangsúlyozták, hogy a szerződésben foglalt ügyleti kamat értéke is folyamatosan változik, amely önmagában is növeli a törlesztőrészetet.

III. **A halmozott kockázat:** Az Alperes nem mutatta be, hogy a két kockázat (árfolyam és kamat) együttesen, egymást erősítve hogyan növelik a fogyasztó kitettségét. Az I. r. Alperes a teljes kockázatot áthárította rám, míg saját magát fedezeti ügyletekkel védhette, így a felek között a jóhiszeműséggel és tisztességgel ellentétes, drasztikus egyenlőtlenség jött létre.

d) A devizában nyilvántartott annuitásos szerkezet mint megtévesztő gyakorlat

Az Alperes a szerződéses dokumentációban egy technikailag korrekt, de a fogyasztó számára félrevezető képet festett a hitelről. Egy klasszikus, forintban biztonságosnak ismert annuitásos hitel látszatát keltette, miközben elhallgatta, hogy az árfolyamkockázat ezt a kiszámíthatóságot teljesen felülírja, és a konstrukciót egy magas kockázatú pénzügyi terméké változtatja. A fogyasztó nem kapott tájékoztatást a "változó arányú tőke-kamat" mechanizmus valódi veszélyeiről sem.

4. A 2014-2015. évi „DH-törvények” hatástalansága

Az Alperesek várhatóan hivatkozni fognak a 2014. évi XXXVIII. és XL. törvényekre. Álláspontom szerint e jogszabályok nem orvosolták a Szerződés alapvető, eredendő hibáját. A DH-törvények csupán az árfolyamrést és az egyoldalú kamatemeléseket kezelték, de **nem foglalkoztak az árfolyamkockázattal kapcsolatos hiányos tájékoztatás miatti tisztességtelenséggel és a szerződés strukturális átláthatatlanságával**. Egy eredendően semmis szerződést utólagos jogalkotással, a fogyasztó kifejezett, tájékozott beleegyezése nélkül nem lehet érvényessé tenni. Ahogy azt az EUB a C-630/23 (AxFina Hungary Zrt.) ítélet [64] pontjában is megerősítette, a nemzeti bíróság nem orvosolhatja az érvénytelenséget a szerződés tartalmának módosításával.

5. A teljes semmisség eldöntésének szempontrendszere

Az Irányelv 6. cikk (1) bekezdése szerint a bíróságnak el kell döntenie, hogy a szerződés a tisztességtelen feltételek kihagyásával teljesíthető-e.

I. A DH-törvények az árfolyamrés kikötését már ex lege kiiktatták a szerződésből, így annak bírósági behelyettesítésére nincs lehetőség.

II. A fennmaradó tisztességtelen feltételek – különösen a korlátlan árfolyamkockázatot áthárító és a devizában való elszámolást előíró kikötések – a szerződés lényegi, központi

elemei. Ezek nélkül a szerződés tárgya, a kölcsön összege és a törlesztés módja értelmezhetetlenné válik.

III. Az EUB **C-453/10. sz. Pereničová és Perenič ügyben** kimondta, hogy a bíróságnak objektív szempontok alapján kell vizsgálnia, hogy a szerződés teljesíthető-e a tisztességtelen rész nélkül. Jelen esetben a devizában történő elszámolás eltávolítása a szerződés alapvető jellegét változtatná meg, ami nem megengedett.

IV. Az EUB **C-932/19. sz. Kraháczné Sándor vs. OTP Jelzálogbank és társai ügy** [45]-[49] pontjaiban foglalt szempontrendszer alapján is a szerződés teljes semmissége állapítandó meg, mivel a tisztességtelen feltételek eltávolítása után a szerződéses egyensúly nem áll helyre, és a szerződés elveszíti gazdasági racionalitását.

V. Mindezek alapján a szerződés a tisztességtelen feltételek nélkül nem teljesíthető, így a közjegyzői okirat alapját képező jogügylet semmis. Ezért indokolt az okirat végrehajthatóságának megszüntetése.

6. A közjegyző felelősségének kérdése

A perbeli szerződést [**Közjegyző Neve**] közjegyző foglalta közokiratba. A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény alapján a közjegyzőnek pártatlanul, a jogszabályoknak megfelelően kell eljárnia, és kioktatási kötelezettség terheli a feleket jogaikról és kötelezettségeikről. Álláspontom szerint a közjegyző e kötelezettségének nem tett eleget, mivel:

- Nem ismertette a szerződés szerteágazó mellékleteiben rejlő, a fogyasztóra nézve rendkívül hátrányos kockázatokat.
- Nem hívta fel a figyelmet a definiálatlan, egyoldalúan a bank által értelmezett fogalmak (pl. „folyósítási devizaárfolyam”) veszélyeire.
- Eljárásával hozzájárult ahhoz a látszathoz, hogy a szerződés minden elemében megfelel a jogszabályoknak és a jóhiszeműség követelményének.

Bár a közjegyzővel szembeni kártérítési igény érvényesítése külön per tárgyát képezi, kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy a jelen eljárásban, a tényállás feltárása során állapítsa meg a közjegyző mulasztásának tényét, mint a jogsértő állapot létrejöttéhez hozzájáruló körülményt.

7. A semmisség jogkövetkezménye: az eredeti állapot helyreállítása

Mivel a Szerződés lényegi elemei tisztességtelenek, és a szerződés ezen feltételek nélkül nem teljesíthető, az rPtk. és az EUB gyakorlata alapján a teljes Szerződés semmis. Az én kifejezett szándékom a szerződés semmisségének megállapítása és a jogkövetkezmények levonása, amely szándék – a C-630/23 (AxFina Hungary Zrt.) ítélet [69] pontja szerint – döntő jelentőséggel bír.

IV. KÖLTSÉGMENLESSÉG ÉS JOGI SEGÍTSÉG IRÁNTI KÉRELEM INDOKOLÁSA

Kérem a Tisztelt Bíróságot a személyes illetékfeljegyzési jog engedélyezésére. Jövedelmi és vagyoni helyzetem nem teszi lehetővé a peres eljárás magas illetékének előzetes megfizetését anélkül, hogy az a megélhetésemet veszélyeztetné (lásd csatolt jövedelemigazolás/nyilatkozat). A per tárgya továbbá jelentős, önhibámon kívül elszenvedett jogsérelmet orvosol, amely a devizahitel-válság következménye.

Az ügy rendkívüli bonyolultságára, a sokéves anyagi és mentális ellehetetlenítésre tekintettel kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény alapján biztosítson részemre ingyenes jogi segítségnyújtást pártfogó ügyvéd kirendelése útján. E jog érvényesülése veszélybe kerül, ha a bonyolult jogi kérdésekben járatlan, szűkös anyagi körülmények között élő fél nem kap hatékony jogi segítséget a vele szemben álló, jelentős erőforrásokkal rendelkező pénzügyi intézménnyel szemben.

V. TOVÁBBI KÁRIGÉNY FENNTARTÁSA

Fenntartom a jogot, hogy amennyiben a jelen per tárgyát képező szerződésből és annak jogellenes érvényesítéséből (pl. az ingatlan végrehajtás során történő elárverezése) további vagyoni és nem vagyoni károm származik, azokra vonatkozóan a későbbiekben külön keresetet terjeszsek elő.

VI. BIZONYÍTÁSI INDÍTVÁNYOK

Kérem a Tisztelt Bíróságot a tényállás tisztázása érdekében az alábbi bizonyítást folytassa le:

- A keresetlevélhez csatolt okiratok (1-... sz. mellékletek) szemléje.
- Szükség esetén a felek meghallgatása.

VII. MELLÉKLETEK

1. Az Alperes(ek) által kiállított hivatalos elszámolás / részletes kimutatás (ha rendelkezésre áll).
2. (Alternatívaként) A befizetéseket igazoló bizonylatok másolati példányai (ha rendelkezésre állnak).
3. A [Szerződés Száma] sz. kölcsönszerződés és közjegyzői okirat másolata.
4. Kérelem személyes illetékfeljegyzési jog engedélyezésére és jövedelmi viszonyokat igazoló dokumentumok.
5. Kérelem pártfogó ügyvéd kirendelésére.
6. [Esetleges további releváns dokumentumok, pl. felszólító levelek, engedményezési értesítő, tulajdoni lap másolat]

Kelt: [Város], [Év]. [Hónap]. [Nap].

Tisztelettel:

[Felperes Neve]

Felperes